

Wanneer de Raad voor de Journalistiek
naames bronnen
valtechniek embargo
inzage vooraf misbruik
misbruik van positie op
izier/zwijgen eigen identiteit s
van nieuw verborgen cameratec
verschorrecht feitenweergav
discriminerende berichtgeving
berichtgeving misleidende be
onjuiste berichtgeving tendentieuze
berichtgeving privacy algemeen ande
eldmateriaal bekende persoonlijkhe
zuigen portretten slachtoffers slacht
staanden televisie verdachten veroorde
neming persoonlijke gegevens rectific
rd ingezonden brieven rectific
woord collegiale conflicten collega's
redacties medewerkers redactie
ing verhouding redactie redacteu
sho inzage vooraf
tie misu
zwij
van
rgen
erate

Jaarverslag

2014

Raad voor de Journalistiek

Jaarverslag 2014

Raad voor de Journalistiek

Stichting Raad voor de Journalistiek

De Raad voor de Journalistiek is een onafhankelijke instantie, waar men terecht kan met klachten over journalistieke activiteiten. De Raad is een orgaan van zelfregulering voor de media.

De Raad is voor de ene helft samengesteld uit journalisten en voor de andere helft uit deskundigen – die op enigerlei wijze betrokken zijn (geweest) bij de journalistiek, zoals een docent van een opleiding journalistiek of een directielid van een uitgeverij of omroep – en publieke leden.

Een afspiegeling van die samenstelling is terug te vinden in de colleges van vijf personen, waarin de Raad tijdens de zittingen klachten behandelt.

Zo een college staat onder leiding van een onafhankelijke voorzitter en bestaat verder uit twee journalisten en twee niet-journalisten. Zij worden bijgestaan door een eveneens onafhankelijke secretaris.

De Raad voor de Journalistiek is ingesteld door de Stichting Raad voor de Journalistiek. Deze stichting is opgericht door de Nederlandse Vereniging van Journalisten (NVJ), NDP Nieuwsmedia, de Tijdschriftengroep van het Nederlands Uitgeversverbond (GPT/NUV), de Nederlandse Publieke Omroep (NPO) en het Nederlands Genootschap van Hoofdredacteuren (NGvH).

In de Stichting participeren verder de Stichting Regionale Omroep Overleg en Samenwerking (ROOS), de organisatie van lokale nieuwsmedia (NNP), RTL Nederland en SBS Broadcasting.

Inhoudsopgave

Voorwoord	5
<i>door mr. F.E. Jensma</i>	
<i>voorzitter Stichting Raad voor de Journalistiek</i>	
Voorwoord	6
<i>door H. Laroes</i>	
<i>voorzitter Raad voor de Journalistiek</i>	
1. De Raad van binnen en naar buiten	9
2. Klachten in getallen	11
3. Conclusies naar inhoud	15
3.1 Procedure	15
3.2 Journalistieke werkwijze	19
3.3 Privacy	22
3.4 Feitenweergave	25
3.5 Rectificatie/weerwoord	28
3.6 Aard van de publicatie	29
4. Conclusies per medium	34
Samenstelling	36
<i>Raad voor de Journalistiek</i>	
Samenstelling	37
<i>Bestuur Stichting Raad voor de Journalistiek</i>	
Adressen	38
Uitgave	38

Voorwoord

door **mr. F.E. Jensma** voorzitter Stichting Raad voor de Journalistiek

2014 was het eerste volle jaar waarin de vernieuwingen, waartoe in 2013 aanzetten waren gedaan, hun beslag kregen. Het bestuur heeft de werkwijze en procedure van de Raad aangepast om diens draagvlak te vergroten en beter aan te sluiten bij de wensen die binnen de journalistiek leven. Bij zelfregulering in de media dient het uitgangspunt te zijn dat partijen – klager en betrokken medium – eerst in overleg bekijken of zij tot een oplossing van het probleem kunnen komen.

Sinds de invoering van de nieuwe werkwijze worden klachten pas in behandeling genomen, nadat klagers die eerst aan het betrokken medium hebben voorgelegd. De Raad is hiermee een ‘tweedelijns-instantie’ geworden.

Ook worden in beginsel geen klachten meer behandeld over media die de Raad principieel afwijzen, tenzij de klacht van algemene strekking of principieel belang is. De Raad ontleent zijn bestaansrecht immers aan vrijwillige deelname en financiële ondersteuning van de betrokken media. Het gezag van de Raad is bij uitstek toegekend gezag.

In het verslagjaar zijn dan ook klachten over Het Parool, TROS Radar en ThePostOnline niet in behandeling genomen. Dat is op zichzelf te betreuren, maar een logisch uitvloeisel van de keuze van die media. Voor zover de Raad in het verslagjaar klachten over dergelijke media wél inhoudelijk heeft beoordeeld, betroffen dit zaken die vóór het in werking treden van het gewijzigde reglement waren binnengekomen.

De cijfers over 2014 laten duidelijk zien dat het aantal klachten dat door de Raad is behandeld aanzienlijk afnam. Dat werd ook door het bestuur beoogd. Een aantal media vond dat er vóór 2014 te veel ‘bagatel klachten’ bij de Raad terecht kwamen, die men liever en wellicht beter zelf had afgehandeld.

Of dit betekent dat media-organisaties klachten die voorheen bij de Raad kwamen nu inderdaad zelf afhandelen, kan nog niet met zekerheid worden geconcludeerd. Het bestuur heeft de indruk dat niet alle media hun gebruikers voldoende duidelijk maken hoe en waar ze met klachten bij dat medium terecht kunnen. En op welke behandeling burgers dan kunnen rekenen. Bij de hoofdredacties wordt nu nagevraagd of het aantal klachten daar is toegenomen en hoe die zijn afgehandeld.

Die informatie is van belang voor de evaluatie van de nieuwe werkwijze die dit najaar zal plaatsvinden. Aan de hand van de uitkomsten zal het bestuur bezien of er bijstellingen moeten plaatsvinden. Op basis van de eerste ervaringen wordt al gewerkt aan een verkorting van de termijn waarbinnen media klachten zelf afgewikkeld moeten hebben. De huidige termijn van drie maanden wordt als té lang ervaren. Verder zal op de website van de Raad in samenwerking met de aangesloten media op een overzichtelijke manier aan potentiële klagers duidelijk worden gemaakt hoe zij met klachten terecht kunnen bij de media zelf.

2014 was ook het jaar waarin de Raad aan de slag ging met een meer journalistieke en minder 'juridische' formulering van de beslissingen. Dat verliep naar tevredenheid. Het criterium bij het beoordelen van klachten is 'journalistieke zorgvuldigheid', waarbij een beknopte maatstaf wordt gehanteerd; zorgvuldige journalistiek is waarheidsgetrouw en nauwgezet, onpartijdig en fair, controleerbaar en integer. Het bestuur laat de Raad nadrukkelijk vrij deze maatstaf verder te ontwikkelen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de kritiek binnen de sector dat de Raad 'te juridisch' en soms te belerend was.

Verder is het bestuur verheugd over de stappen die de voorzitter van de Raad, Hans Laroës, heeft gezet om de vakinhoudelijke discussie een impuls te geven. Zo heeft hij zich op belangrijke momenten gemengd in het journalistieke debat, onder meer op zijn weblog direct na de ramp met de MH17 en over de zogeheten 'affaire-Ramesar'. Ook heeft de voorzitter in een brief aan diverse media-organisaties en op zijn weblog de Leidraad van de Raad ter discussie gesteld. Vervolgens is de Leidraad herschreven, zodat deze beter aansluit bij deze tijd. Het bestuur wil met de voorzitter-nieuwe-stijl de Raad meer een rol laten spelen in het journalistieke debat. Om de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de geschilbeslechting te garanderen neemt de voorzitter dan ook geen deel aan de behandeling van de zaken.

Helaas moest het bestuur dit jaar afscheid nemen van Alex Engbers (de Stentor), die in de korte periode dat hij bestuurslid was een zinvolle bijdrage aan alle interne discussies heeft geleverd. Als nieuw bestuurslid kon Pieter Sijpersma (Dagblad van het Noorden) worden verwelkomd.

Voorwoord

door **H. Laroes** voorzitter Raad voor de Journalistiek

De ramp met vlucht MH17 boven Oekraïne wierp een schaduw over het jaar 2014. Bijna 300 doden door oorlogshandelingen. Een bron van research, reportages, discussie en verhalen.

En discussie over de rol van de journalistiek.

Over de grenzen van berichtgeving en privacy, feiten en emoties. Over de vraag of je Facebookfoto's van slachtoffers mag laten zien. Persoonlijke bezittingen op de rampplek mag oppakken en laten zien. Of en hoe je nabestaanden benadert.

Kort na de ramp schreef ik een blog over wat journalisten zouden moeten doen, en vooral ook wat ze zouden moeten laten. Het werd zo'n 5.000 keer gedeeld – veel voor een blog van de Raad, maar ook een signaal voor een grote behoefte aan discussie en informatie over de ethiek van het vak. De noodzaak transparant te zijn, keuzes en gedragingen toe te lichten. Ik noem dat de noodzaak om de 'black box' van de journalistiek te openen.

Vaak wordt openheid beloond met vertrouwen. Zelfs woedend reagerende nieuwsconsumenten worden begripvol als er naar hen geluisterd wordt – als ze antwoord en uitleg krijgen.

In die context vervult de Raad voor de Journalistiek zijn werk. De Raad komt in formele zin pas aan bod als er een klacht is ingediend en vindt dus in een laat stadium iets van een journalistieke uiting of gedraging. Toch kan hij in informele zin al veel eerder deelnemen aan het debat, antwoord geven en gedachten formuleren. Gebaseerd op uitspraken zoals die in het verleden zijn gedaan, die met z'n allen een duidelijk beeld schetsen van de normen en waarden, de ethiek van het vak.

Bij deze tijd past een actiever optreden. Ik houd, als voorzitter van de Raad, van debat, van openheid – zelfs van een zekere recalcitrantie om discussie los te maken. Niet iedere journalist of journalistieke organisatie stelt dat op prijs maar juist de journalistiek – die iedereen de maat neemt – zou met een zekere stevigheid en ontspanning ieder debat aan moeten kunnen. Omdat, uiteindelijk, de journalistiek beter wordt van dit soort discussie. Het is mede van belang om de Raad positie en draagvlak in de huidige tijd te geven, en vormen van (overheids)regulering ver van ons weg te houden. Een (pro-)actievere houding dus, meer debat, meer rol in het debat – zonder dat bijdragen aan zo'n debat vooruitlopen op individuele oordelen in individuele zaken. De Raad krijgt er – hoop ik – wat meer kleur van op de wangen.

Een aangepaste werkwijze (zie verderop) hoort daarbij. Net zoals inspanningen de deelname aan de Raad te versterken – en alle grote journalistieke organisaties bij de Raad te betrekken. Plus een aan de tijd aangepaste Leidraad (die mei 2015 zal worden vastgesteld).

Een herkenbare Raad dus, daar gaat het om. Een Raad die helpt de positie van en waardering voor de journalistiek in de volle breedte, op alle platforms, te verbeteren. En die laat zien hoe verstandig het is dat het vak en alle vakgenoten zich willen laten toetsen, als het er op aankomt. Die verschil helpt maken.

1. *De Raad van binnen en naar buiten*

Leidraad

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht over een journalistieke uiting of gedraging of journalistiek zorgvuldig is gehandeld.

De algemene uitgangspunten die de Raad hanteert bij de beoordeling van klachten zijn in 2007 samengevat en gegroepeerd in de Leidraad van de Raad.

De Leidraad beoogt aldus bij te dragen aan de transparantie en de overzichtelijkheid van de oordeelsvorming door de Raad ten behoeve van de journalistiek en het publiek.

De Raad beziet regelmatig of er aanleiding is de Leidraad aan te passen. Journalistieke normen liggen immers niet voor de eeuwigheid vast.

In het voorjaar van 2014 heeft de Raad zijn Leidraad ter discussie gesteld omdat hij het gevoel had dat deze aanscherping behoeft en op sommige punten verheldering, met het oog op de huidige digitale tijd. In een brief aan een groot aantal journalistieke organisaties, de Nederlandse Vereniging van Journalisten, het Genootschap van Hoofdredacteurs en media-ombudslieden en via zijn weblog (www.rvdj.nl/weblog/aanpassing-leidraad) heeft de voorzitter van de Raad kenbaar gemaakt geïnteresseerd te zijn in opvattingen van vakgenoten en praktijkvoorbeelden. De ontvangen reacties zijn intern besproken, waarna de Leidraad is herschreven. De gewijzigde Leidraad is gepresenteerd op de jaarvergadering van de Raad van 27 mei 2015.

De Leidraad kan worden opgevraagd bij het secretariaat of worden gedownload via de website van de Raad.

Wijziging terminologie

Vanaf 2014 zijn de uitspraken van de Raad journalistieker opgesteld en heten deze voortaan 'conclusies'. De essentie bij het beoordelen van een klacht is niet langer wat 'maatschappelijk (on)aanvaardbaar' is, maar wat 'journalistiek (on)zorgvuldig' is. Daarbij spelen de begrippenparen waarheidsgetrouw/nauwgezet, onpartijdig/fair en controleerbaar/integer een belangrijke rol. De eindconclusie luidt voortaan 'zorgvuldig', 'deels onzorgvuldig' of 'onzorgvuldig'.

Bijwonen bijeenkomsten

In 2014 hebben vertegenwoordigers van de Raad actief deelgenomen aan c.q. zijn aanwezig geweest op diverse bijeenkomsten, zoals:

- KIM-bijeenkomst 'De heruitvinding van de regiojournalistiek'
- EU Strengthening Media Freedom (SMF)-project Serbia, bijeenkomst Servische delegatie
- SIB-Utrecht (Studentenvereniging voor Internationale Betrekkingen), Lezing 'Journalistieke Dilemma's'
- Kluwer-studiedag 'Onrechtmatige perspublicaties'
- Rondetafelbijeenkomst College voor de Rechten van de Mens/ECRI (European Commission against Racism and Intolerance van de Raad van Europa) over de bestrijding van racisme, discriminatie en intolerantie in Nederland
- OLON-congres 'Bijtende honden blaffen niet'

- Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Influentials Programme 'Democracy & Rule of Law' bezoek politiek journalisten Albanië, Macedonië & Kosovo
- Dag van de Persvrijheid
- Uitreiking Journalist van het Jaar 2013

Daarnaast heeft de secretaris van de Raad, net als voorgaande jaren, deelgenomen aan de jaarlijkse bijeenkomst van de Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE). Tijdens deze bijeenkomsten – die elk jaar in een ander land worden gehouden – worden kennis en ervaringen uitgewisseld door medewerkers van diverse Europese Raden voor de Journalistiek, wordt gediscussieerd over ethische kwesties en worden internationale ontwikkelingen op journalistiek gebied besproken.

Publicaties en optreden in de media

Verder hebben vertegenwoordigers van de Raad actief meegewerkt aan diverse publicaties en uitzendingen:

- RvdJ-blog Hans Laroes - *"De affaire-Ramesar en de journalistiek"*
- Radio1 De Persbureau (Omroep Max) - De Mediaweek
- Uitzending RTL Nieuws - *"Kieken na het schieten"*
- de Volkskrant - *"Peiling: 'Dekker heeft maling aan de kijker'"*, Hans Laroes
- Radio1 De Ochtend (NCRV) - Mediaforum
- PowNews - *"NvJ behaalt pyrrusoverwinning in strijd tegen muilkorf"*
- Tweet Hans Laroes over Prinsjesdag-embargo
- Radio1 De Overnachting
- Het Parool - *"Je moet de rauwheid van de ramp tonen"*
- RvdJ-blog Hans Laroes - *"Journalistiek en de ramp: wat zou je willen als het om jou ging?"* (doorgeplaatst op DeNieuweReporter.nl en NederlandsMediaNieuws.nl)
- Reformatorisch Dagblad - *"Met Twitter zijn alle remmen verdwenen"*
- Villamedia magazine - *"Raad van het infuus"*
- OmroepGelderland.nl - *"Telegraaf laat foto's Van Volkert van der G. zien"*
- Reformatorisch Dagblad - *"Publicatie foto's Van der Graaf ethisch onacceptabel"*
- Reformatorisch Dagblad - *"De Telegraaf fout met foto's Van der Graaf"*
- Radio1 De Nacht van Jole
- B.L.T. BNR Lunchtime - discussie over stelling 'we moeten de prinsesjes gewoon kunnen fotograferen'
- BNR.nl - *"Media-ethicus: 'Project P is met veel zorg gemaakt'"*
- Mediaforum - *"De Raad voor de Journalistiek vindt zichzelf opnieuw uit"*
- RvdJ-blog Hans Laroes - *"Aanpassing Leidraad"*
- DeNieuweReporter.nl - *"Raad voor de Journalistiek in 2013 (2): de zaken"*
- DeNieuwe Reporter.nl - *"Raad voor de Journalistiek in 2013 (1): de cijfers"*
- Mediaredactie.net - *"Raad voor de Journalistiek volgt nieuwe koers"*
- Aftenposten (dagblad Noorwegen) *"Når er en bok journalistikk?"* (over praktijk RvdJ inzake klachten over boeken)

2. *Klachten in getallen*

Met ingang van 1 november 2013 heeft de Raad voor de Journalistiek zijn werkwijze en procedures aangepast. Klachten worden sindsdien alleen in behandeling genomen als het medium eerst de kans had zich er zelf over uit te spreken. De Raad is hiermee een 'tweedelijns-instantie' geworden. Ook beoordeelt de Raad in beginsel geen klachten meer over media die herhaaldelijk hebben laten weten niet mee te werken aan procedures van de Raad. Binnen de nieuwe werkwijze past niet langer dat vanuit de Raad wordt bemiddeld; de bemiddelingsprocedure is dan ook komen te vervallen. Deze wijzigingen hebben gezorgd voor een aanmerkelijke daling van het aantal zaken.

In het verslagjaar 2014 ontving de Raad 35 klachten die in behandeling zijn genomen. In 3 zaken hebben klagers hun klachten ná indiening daarvan ingetrokken, onder meer omdat de kwestie alsnog in overleg met het medium was opgelost.

Daarnaast zijn 22 klachten niet in behandeling genomen, omdat de klager zijn klacht eerst nog moest voorleggen aan het betrokken medium. Bij navraag lieten 5 klagers weten dat zij de klacht niet hebben doorgezet, omdat de kwestie inmiddels was opgelost. 12 klagers hebben om andere redenen de klacht niet gehandhaafd, onder meer omdat de klacht was gericht tegen een medium dat niet meewerkt aan de procedure van de Raad. In 5 gevallen is niet duidelijk geworden waarom klagers hebben afgezien van de verdere procedure. Bovendien zijn 7 klachten binnengekomen die niet zijn doorgezet, bijvoorbeeld omdat de klacht te laat was ingediend of omdat de Raad (waarschijnlijk) niet bevoegd was de klacht te beoordelen.

Verder heeft de Raad 4 herzieningsverzoeken ontvangen, waarvan 3 afkomstig van de oorspronkelijke klager en 1 afkomstig van de betrokken journalist.

De Raad heeft 51 conclusies gegeven. Daarvan hebben 18 betrekking op klachten die in 2013 zijn behandeld, terwijl in 2014 de definitieve conclusie is geformuleerd.

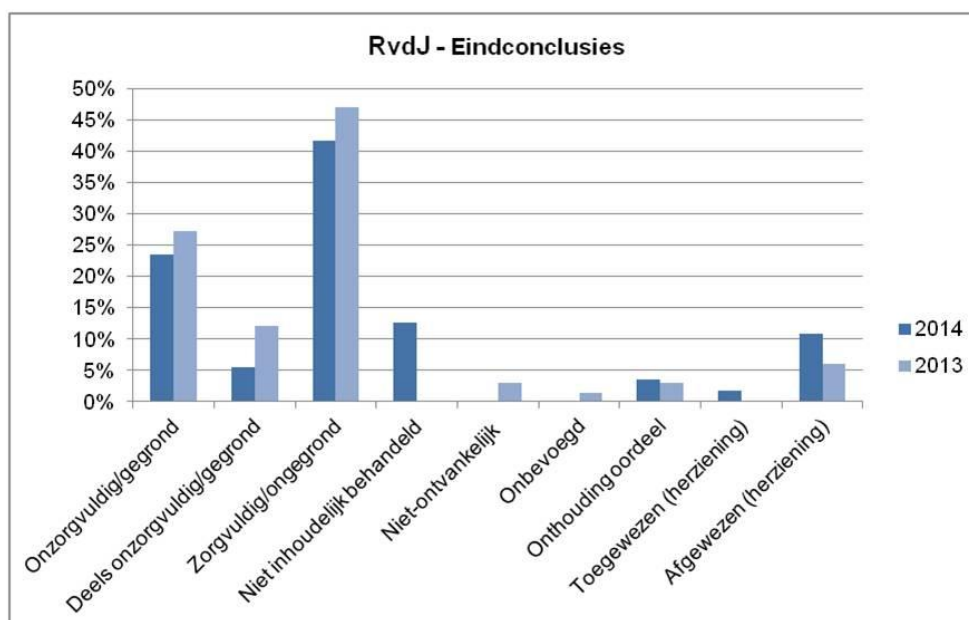
In 16 zaken werd de journalistieke handelwijze (gedeeltelijk) onzorgvuldig bevonden en in 23 zaken zorgvuldig. In de overige zaken onthield de Raad zich van een oordeel, is de klacht niet inhoudelijk behandeld of betrof het een toe- dan wel afgewezen verzoek tot herziening (zie de tabel hieronder).

De conclusies die de Raad in 2014 heeft gedaan, hebben betrekking op 41 verschillende media en 1 individuele journalist. Een overzicht van de conclusies per medium is hierna opgenomen onder punt 4.

In de 16 zaken waarin de journalistieke gedraging (deels) onzorgvuldig werd bevonden zijn 9 conclusies geheel dan wel in samenvatting gepubliceerd door de betrokken media. Van de overige zaken hadden er 3 betrekking op media die om hen moverende redenen niet hebben meegewerkt aan de procedures bij de Raad.

In een zaak heeft het medium laten weten dat de conclusie niet is gepubliceerd, omdat al aandacht was besteed aan de rechtszaak en de redactie het overbodig vond nog eens over de kwestie te publiceren. Een ander medium heeft de conclusie niet gepubliceerd, omdat het de Raad niet serieus neemt. Ten slotte is in 2 zaken niet bekend of de conclusie is gepubliceerd.

Volgens de vereenvoudigde procedure zijn bovendien 14 klachten in eerste instantie afgedaan middels een beslissing van de voorzitter en secretaris van de Raad. In 6 gevallen ging de klager tegen de beslissing in beroep, daarnaast liep er nog een beroepsprocedure over een beslissing uit 2013. In alle gevallen werd het beroep ongegrond verklaard. Deze conclusies worden overigens alleen ter kennisneming aan partijen gestuurd en niet gepubliceerd.



Raad voor de Journalistiek in cijfers

	2014	2013
Klachten		
Ingediende klachten	35	90 waarvan
	3	7 ingetrokken
Herzieningsverzoeken	4	6
Niet doorgezette klachten	27	30
Bemiddeling	--	3 waarvan
		2 geslaagd,
		1 niet geslaagd
Zittingen		
Aantal zittingen	9	17
Behandelde klachten	40	75
Aantal conclusies	51	61
Conclusies van de Raad		
Onzorgvuldig/gegrond	13	18
Deels onzorgvuldig/gegrond	3	8
Zorgvuldig/ongegrond	23	31
Niet inhoudelijk behandeld	7	--
Niet-ontvankelijk	--	2
Onbevoegd	--	1
Onthouding oordeel	2	2
Toegewezen (herziening)	1	--
Afgewezen (herziening)	6	4
Beslissingen voorzitter/secretaris		
Aantal beslissingen	14	15
Evident niet-tijdig ingediend	12	--
Evident geen belang	2	--
Evident niet-ontvankelijk	--	9
Evident onbevoegd	--	1
Evident ongegrond	1	9
Beroep tegen beslissing voorzitter/secretaris		
Ongegrond	7	4
Deels gegrond	--	--
Niet-ontvankelijk	--	1

Nb. Het aantal uitgesplitste oordelen komt niet overeen met het totaal aantal conclusies per jaar, omdat in een aantal zaken een 'dubbel' oordeel is uitgesproken (bv. deels zorgvuldig en deels niet inhoudelijk behandeld).

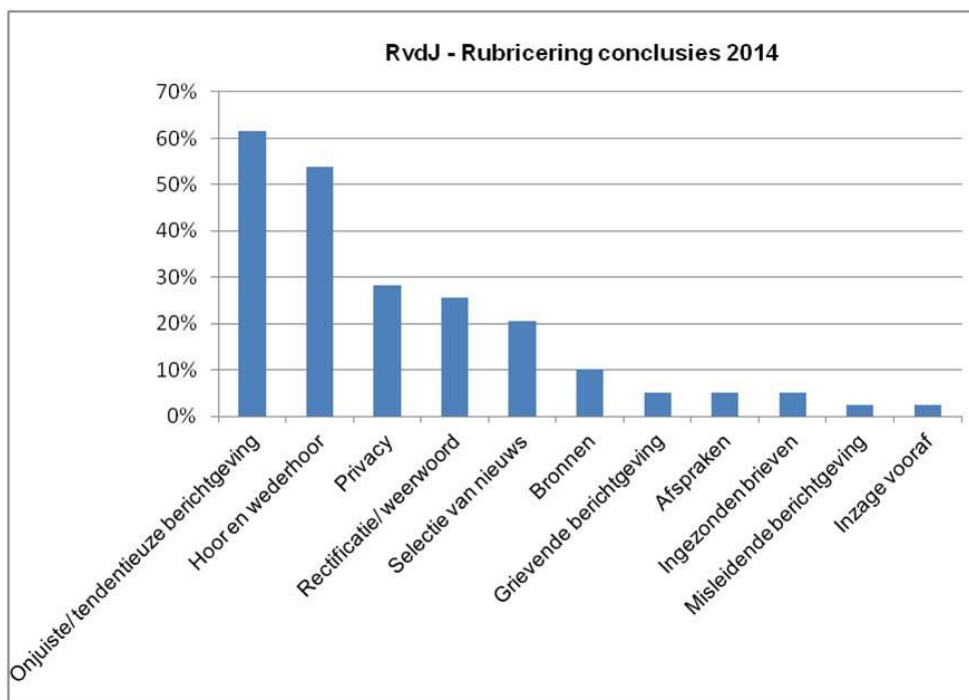
Overige gegevens

telefonisch verstrekte informatie	108	133
telefonische doorverwijzing	6	7
schriftelijk verstrekte informatie	89	147

Nb. In dit verband verdient te worden opgemerkt dat in toenemende mate informatie wordt gedownload van de website van de Raad.

3. Conclusies naar inhoud

Hieronder volgt een rubricering van de conclusies. De klachten die in meer dan één rubriek ondergebracht zouden kunnen worden, zijn slechts vermeld bij de meest kenmerkende rubriek, tenzij anders is aangegeven. De meest voorkomende klachten zijn weergegeven in de volgende grafiek:



De samenvattingen geven alleen de hoofdpunten van de conclusies weer. De volledige tekst van alle conclusies van de Raad staat op de website van de Raad: www.rvdj.nl. Met behulp van het bij de conclusie vermelde jaartal en volgnummer (bijvoorbeeld: 2014/1) kan de volledige conclusie worden opgezocht. Het is ook mogelijk een schriftelijk exemplaar van een conclusie aan te vragen bij het secretariaat van de Raad.

3.1 Procedure

3.1.1 RECHTSTREEKS BELANG

A.W. Bosch en VG-PMT / Y. Hofs en de Volkskrant

Bosch en de Vereniging van Gepensioneerden Pensioenfondsen Metaal en Techniek (VG-PMT) hebben geklaagd over artikelen van Hofs in de Volkskrant met de koppen “*Enorme verslechtering van pensioenen*” en “*De sluipmoord op het welvaartsvaste pensioen*”. Volgens de Raad voor de Journalistiek hebben klagers geen rechtstreeks belang bij de zaak. Daarom is de klacht niet inhoudelijk behandeld.

Conclusie: niet inhoudelijk behandeld

Trefwoorden:

- Procedure: rechtstreeks belang

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/3 en in Villamedia magazine van maart 2014

3.1.2 MEDEWERKING AAN PROCEDURE

X en Y / De Telegraaf

De Raad voor de Journalistiek kan geen conclusie geven over het artikel in De Telegraaf met de kop *“In moskee geronselde jihadisten sturen sms: ‘We zien elkaar in de hemel terug’”*. De Telegraaf heeft niet op de klachten gereageerd. Daardoor kan de Raad niet beoordelen of de berichtgeving op een journalistiek zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Verder is niet duidelijk wat de beweegredenen van de krant zijn geweest om de achternaam van klagers en de voornaam van een van hen te vermelden.

Conclusie: onthouding oordeel

Trefwoorden:

- Procedure: medewerking aan procedure

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/4 en in Villamedia magazine van maart 2014

Sinds 1 november 2013 beoordeelt de Raad in beginsel geen klachten meer over media die herhaaldelijk hebben laten weten niet mee te werken aan procedures van de Raad (de hiervoor weergegeven zaak betreft een klacht die vóór 1 november 2013 was ontvangen). In artikel 9 lid 5 van het Reglement is bepaald dat indien de klacht is ingediend tegen een medium dat zich uit beginsel niet verweert, de Raad afziet van behandeling, tenzij de klacht volgens de Raad van algemene strekking of principieel belang is.

drs. W.P. van den Berg / TROS Radar

Omdat TROS Radar niet meedoet aan de procedure van de Raad voor de Journalistiek, heeft de Raad de klacht van Van den Berg tegen TROS Radar niet inhoudelijk behandeld. De Raad gaat dan alleen tot behandeling van de klacht over in het bijzondere geval dat deze van algemene strekking of principieel belang is. Daarvan is hier niet gebleken.

Conclusie: niet inhoudelijk behandeld

Trefwoorden:

- Procedure: algemene strekking/principieel belang

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/32 en in Villamedia magazine van juli 2014

K.B. Blijleven / M. van Dun en Het Parool

Omdat Het Parool niet meedoet aan de procedure van de Raad voor de Journalistiek, heeft de Raad de klacht van Blijleven tegen journalist Van Dun en Het Parool niet inhoudelijk behandeld. De Raad gaat dan alleen tot behandeling van de klacht over in het bijzondere geval dat deze van algemene strekking of principieel belang is. Daarvan is hier niet gebleken.

Conclusie: niet inhoudelijk behandeld

Trefwoorden:

- Procedure: algemene strekking/principieel belang, medewerking aan procedure

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/47 en in Villamedia magazine van december 2014

X / M. Koster en ThePostOnline

Omdat ThePostOnline niet meedoet aan de procedure van de Raad voor de Journalistiek, heeft de Raad de klacht van X tegen journalist Koster en ThePostOnline niet inhoudelijk behandeld. De Raad gaat dan alleen tot behandeling van de klacht over in het bijzondere geval dat deze van algemene strekking of principieel belang is. Daarvan is hier niet gebleken.

Conclusie: niet inhoudelijk behandeld

Trefwoorden:

- Procedure: algemene strekking/principeel belang, medewerking aan procedure

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/48 en in Villamedia magazine van december 2014

3.1.3 HERZIENING

In artikel 10a lid 1 van het Reglement voor de werkwijze van de Raad is bepaald dat een beslissing van de Raad die is gegeven naar aanleiding van een klaagschrift, door de Raad geheel of gedeeltelijk kan worden herzien op verzoek van de klager dan wel op verzoek van de verweerder die daadwerkelijk verweer heeft gevoerd. Herziening is slechts mogelijk indien degene die herziening verzoekt aannemelijk maakt dat de beslissing van de Raad berust op ten onrechte als vaststaand of aannemelijk geoordeelde feiten.

X en Y / Nieuwsuur (NOS/NTR) - herziening

De Raad voor de Journalistiek ziet geen aanleiding om een uitspraak over een klacht tegen Nieuwsuur (RvdJ 2013/52) te herzien. Het verzoekschrift bevat voornamelijk stellingen die verzoekers al in hun klacht hebben geformuleerd en waarover de Raad een oordeel heeft gegeven. Dat verzoekers zich niet kunnen vinden in de wijze waarop de Raad die stellingen heeft gewogen, is onvoldoende om een verzoek tot herziening gegrond te verklaren.

Conclusie: afgewezen

Trefwoorden:

- Procedure - herziening

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/22 en in Villamedia magazine van mei 2014

X / Resource - herziening

De Raad voor de Journalistiek heeft in een uitspraak over een klacht tegen Resource (RvdJ 2013/56) de klacht terecht opgevat als een persoonlijke klacht. Verzoeker vindt dat er aan zijn vraag om de klacht vanuit maatschappelijk oogpunt te beoordelen is voorbijgegaan. In zijn verzoek om de uitspraak van de Raad te herzien heeft verzoeker geen nieuwe feiten of omstandigheden aangevoerd die een ander licht kunnen werpen op de klacht. Het verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Conclusie: afgewezen

Trefwoorden:

- Procedure - herziening

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/23 en in Villamedia magazine van mei 2014

X / S. van Beek, H. Lensink en Vrij Nederland - herziening

De Raad voor de Journalistiek ziet geen aanleiding om een uitspraak over een klacht tegen Vrij Nederland (RvdJ 2013/51) te herzien. Verzoeker maakt bezwaar tegen de afwegingen die de Raad in zijn uitspraak heeft gemaakt en tegen de procedurele gang van zaken. Hij heeft niet aannemelijk gemaakt dat de Raad zijn uitspraak op basis van onjuiste constatering heeft gedaan. De Raad is ook van mening dat in de procedure geen fouten zijn gemaakt.

Conclusie: afgewezen

Trefwoorden:

- Procedure: herziening

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/25 en in Villamedia magazine van juni 2014

R. Dames en KeyDocs B.V. / X – herziening

De Raad voor de Journalistiek ziet geen aanleiding om een uitspraak over een klacht tegen Dames en KeyDocs B.V. (RvdJ 2013/54) te herzien. Dames en KeyDocs maken bezwaar tegen de afwegingen die de Raad in zijn uitspraak heeft gemaakt. Zij hebben niet aannemelijk gemaakt dat de Raad zijn uitspraak op basis van onjuiste constatering heeft gedaan. Het komt voor rekening van verzoekers dat zij voorafgaand aan de zitting van de Raad mogelijk niet adequaat op de stellingen van klager hebben gereageerd en ervoor hebben gekozen niet op de zitting aanwezig te zijn.

Conclusie: afgewezen

Trefwoorden:

- Procedure: herziening

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/27 en in Villamedia magazine van juni 2014

E. van Amerongen / De Gelderlander - herziening

De Raad voor de Journalistiek ziet geen aanleiding om een conclusie over een klacht tegen De Gelderlander (RvdJ 2014/10) te herzien. Verzoeker maakt bezwaar tegen de afwegingen die de Raad in zijn conclusie heeft gemaakt, maar hij heeft niet aannemelijk gemaakt dat de Raad zijn conclusie op basis van onjuiste constatering heeft genomen. Herziening alleen op grond van (aanvullende) stellingen is niet mogelijk.

Conclusie: afgewezen

Trefwoorden:

- Procedure: herziening

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/31 en in Villamedia magazine van juli 2014

W.P.J.M. van Nunen / De Vijfde Dag (EO) - herziening

De Raad voor de Journalistiek ziet geen aanleiding om een conclusie over een klacht tegen De Vijfde Dag van de EO (RvdJ 2014/1) te herzien. Het herzieningsverzoek van Van Nunen bevat een uitbreiding van zijn klacht. De herzieningsprocedure leent zich niet voor beoordeling van nieuwe klachtonderdelen.

Conclusie: afgewezen

Trefwoorden:

- Procedure: herziening

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/33 en in Villamedia magazine van juli 2014

In één zaak werd het herzieningsverzoek toegewezen en werd de klacht tegen de betrokken journaliste alsnog ongegrond verklaard.

N. Sterkenburg / X – herziening

De Raad voor de Journalistiek herzielt de uitspraak over een klacht tegen Sterkenburg en de hoofdredacteur van Quote en Quotenet.nl (RvdJ 2013/61). De Raad had de klacht over een artikel in Quote ongegrond verklaard, maar vond de klacht over de vooraankondiging op Quotenet.nl wel gegrond. Sterkenburg heeft aannemelijk gemaakt dat zij niet heeft meegewerkt aan de totstandkoming van de vooraankondiging en dat haar niets te verwijten valt. Voor zover de klacht tegen Sterkenburg was gericht wordt deze alsnog ongegrond verklaard.

Conclusie: toegewezen, klacht tegen Sterkenburg alsnog ongegrond

Trefwoorden:

- Procedure: herziening

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/28 en in Villamedia magazine van juni 2014

3.2 Journalistieke werkwijze

3.2.1 AFSPRAKEN

Als een journalist zich niet houdt aan gemaakte afspraken, handelt hij in beginsel journalistiek onzorgvuldig.

M. van der Werff / 3Onderzoekt (EO)

Het televisieprogramma 3Onderzoekt (EO) heeft journalistiek onzorgvuldig gehandeld door in de uitzending geen credits op te nemen voor de medewerking van Van der Werff. De redactie heeft hiervoor terecht excuses aangeboden. Maar de opstelling van klager na de uitzending heeft een adequate rechtzetting van de fout bemoeilijkt zo niet onmogelijk gemaakt. Op dit punt kan de redactie geen journalistiek ontoelaatbaar handelen worden verweten.

Conclusie: deels onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: afspraken
- Rectificatie/weerwoord: rectificatie

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/38, op de website eo.nl op 3-7-2014 en in Villamedia magazine van augustus 2014

3.2.2 BRONNEN

Stichting Hemmeland / R. Cerpentier (Prettig Weekend)

Cerpentier heeft in het huis-aan-huisblad Prettig Weekend op journalistiek zorgvuldige wijze aandacht besteed aan een vergadering van de gemeente Waterland over de mogelijke bouw van een hotel op het Hemmeland. Zij mocht daarvoor (informatie uit) een ingezonden stuk gebruiken en heeft dat op een juiste wijze gedaan. Cerpentier hoefde geen wederhoor toe te passen bij de klager en heeft niet ontoelaatbaar gehandeld door klagers verzoek tot het op voorhand gratis beschikbaar stellen van een volle pagina voor een weerwoord van mogelijke benadeelden, af te wijzen.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: bronnen, hoor en wederhoor, selectie van nieuws
- Feitenweergave: misleidende berichtgeving
- Rectificatie/weerwoord: weerwoord
- Aard van de publicatie: ingezonden brieven
- Procedure: bevoegdheid, rechtstreeks belang

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/20 en in Villamedia magazine van mei 2014

X / R. Elkerbout en Recht uit Noord-Holland (RTV NH)

Elkerbout en Recht uit Noord-Holland (RTV NH) hebben niet journalistiek onzorgvuldig gehandeld door de wijze waarop zij aandacht hebben besteed aan de verdwijning van een vrouw in 1989. Zij konden dat doen aan de hand van een interview met de tante van de vrouw. Het is duidelijk dat de aantijgingen aan het adres van klager – destijds de vriend van de verdwenen vrouw – voornamelijk de persoonlijke mening van de tante bevatten. Bovendien is klager in de uitzending niet herkenbaar voor het grote publiek.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: selectie van nieuws
- Privacy: vermelding persoonlijke gegevens, verdachten/veroordeelden

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/51 en in Villamedia magazine van februari 2015

Nb. Het door klagers ingediende herzieningsverzoek is behandeld op de zitting van de Raad van 6 maart 2015. Het herzieningsverzoek is afgewezen (RvdJ 2015/2).

3.2.3 HOOR EN WEDERHOOR

De journalist past, indien dit redelijkerwijs mogelijk is, wederhoor toe bij betrokkenen die door een publicatie worden gediskwalificeerd, ook wanneer zij hierin slechts zijdelings een rol spelen. De beschuldigde krijgt voldoende gelegenheid om, zonder onredelijke tijdsdruk, bij voorkeur in dezelfde publicatie te reageren op de aantijgingen. (punt 2.3.1. van de Leidraad van de Raad)

J. Wubbeling / Crimesite Camilleri

Crimesite Camilleri heeft journalistiek onzorgvuldig gehandeld door zonder toepassing van wederhoor de artikelen “*Internationaal opsporingsbevel voor Jan Wubbeling (61)*” en “*Voortvluchtige Jan Wubbeling schreeuwt het uit*” te plaatsen. De redactie heeft onvoldoende moeite gedaan om in contact te komen met klager. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan Crimesite Camilleri om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/8 en in Villamedia magazine van maart 2014

M.A.W.M. Schoneveld / Altijd Wat (NCRV)

In een uitzending van Altijd Wat (NCRV) is aandacht besteed aan de macht van de farmaceutische industrie. De redactie heeft niet journalistiek onzorgvuldig gehandeld door in dat verband te vermelden dat klaagster de ziekte van Pompe heeft en dat haar consultancybedrijf werkzaamheden verricht voor een fabrikant van een Pompe-medicijn. De berichtgeving is feitelijk juist en bevat geen diskwalificatie van klaagster. De redactie behoefde daarom geen wederhoor bij klaagster toe te passen.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving, tendentieuze berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/18 en in Villamedia magazine van april 2014

X / B. Nielsen en Dagblad van het Noorden

Nielsen en Dagblad van het Noorden hebben journalistiek onzorgvuldig gehandeld door voorafgaand aan de publicatie van het artikel “*Ex-bankier verkwist 17 miljoen van tiener*” onvoldoende wederhoor toe te passen. Het is niet duidelijk of Nielsen juiste telefoonnummers heeft gebruikt om klager te bereiken. Hij had in ieder geval ook op een andere manier – schriftelijk, per e-mail of fax – contact met klager moeten zoeken.

Verder is de bewering dat klager 'niet heeft willen ingaan' op herhaalde verzoeken van Nielsen om zijn visie op de zaak toe te lichten, te stellig en niet toelaatbaar. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan Dagblad van het Noorden om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/21, in Dagblad van het Noorden op 1 april 2014 en in Villamedia magazine van mei 2014

J. van Zwol / A. Wellens en 925.nl

Wellens en 925.nl hebben voorafgaand aan het plaatsen van het artikel "*Jordin van Zwol iets minder geweldig dan gedacht*" op onjuiste wijze wederhoor toegepast. Wellens heeft in een Twitterbericht aan klager niet gemeld dat hij van plan was de volgende dag te publiceren en klager niet verzocht om vóór een bepaald tijdstip te reageren. Bovendien had de redactie klager niet alleen ná, maar ook vóór publicatie via Facebook kunnen benaderen. Verder is niet gebleken dat sprake was van een zodanige actuele gebeurtenis, dat 925.nl niet langer kon wachten met het plaatsen van het artikel. Ten onrechte is in het artikel beweerd dat klager alle gelegenheid heeft gehad om te reageren, maar niet bereikbaar was. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan 925.nl om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/29 en in Villamedia magazine van juni 2014

Soms wordt aan de orde gesteld of het verkregen wederhoor wel op een juiste wijze in de berichtgeving is verwerkt.

X / RTV Noord

RTV Noord heeft op onjuiste wijze wederhoor toegepast door in het internetartikel "*Aangifte vanwege verdwenen geld Wijert Welzijn*" de reactie van klager niet duidelijk als zodanig herkenbaar op te nemen. Het vermelden van zijn functie is relevant en daarom journalistiek toelaatbaar. Dat het dan voor de lezer mogelijk is om door nader onderzoek (bijvoorbeeld via internet) de naam van klager te achterhalen, maakt niet dat sprake is van een disproportionele aantasting van klagers privacy.

Conclusie: deels onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Privacy: vermelding persoonlijke gegevens

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/36, op rtvnoord.nl op 4 juni 2014 en in Villamedia magazine van juli 2014

3.2.4 SELECTIE VAN NIEUWS

De journalist en zijn redactie zijn vrij in de selectie van nieuws. Het is dan ook aan de redactie om te bepalen vanuit welke invalshoek(en) een onderwerp wordt belicht en in welke context het bericht wordt gebracht. De journalist behoeft bovendien geen toestemming voor of instemming met een publicatie te hebben van degene over wie hij publiceert. Wel dient hij het belang dat met de publicatie is gediend, af te wegen tegen de belangen die eventueel door de publicatie worden geschaad. (punten 1.2. en 1.3. van de Leidraad van de Raad)

X / RTV Rijnmond

RTV Rijnmond heeft niet onzorgvuldig gehandeld door in een item over de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014 klager niet te noemen als mogelijke kandidaat voor het lijsttrekkerschap van de PvdA. Volgens klager was daardoor sprake van subjectieve en onvolledige berichtgeving, maar dat standpunt deelt de Raad voor de Journalistiek niet. Het stond de redactie vrij in de berichtgeving haar eigen inhoudelijke afwegingen en keuzes te maken. Verder maakte klager bezwaar tegen het beeld dat van de PvdA was geschetst. De Raad heeft de klacht op dit punt niet inhoudelijk behandeld, omdat klager hierbij geen rechtstreeks belang heeft.

Conclusie: zorgvuldig c.q. niet inhoudelijk behandeld

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: selectie van nieuws
- Procedure: rechtstreeks belang

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/2 en in Villamedia magazine van maart 2014

E. van Amerongen / De Gelderlander

De Gelderlander heeft niet journalistiek onzorgvuldig gehandeld door in het artikel “*Straling in oude melders valt mee*” niet alle door Van Amerongen toegestuurde informatie op te nemen. De publicatie bevat bovendien geen ontoelaatbare uitlatingen over Van Amerongen. Het was dan ook niet nodig om wederhoor toe te passen.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor, selectie van nieuws
- Feitenweergave: grievende berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/10 en in Villamedia magazine van april 2014

Nb. Het door klager ingediende herzieningsverzoek is afgewezen, zie hiervoor onder 3.1.3 Herziening.

3.3 Privacy

De journalist zal de privacy van personen niet verder aantasten dan in het kader van zijn berichtgeving redelijkerwijs noodzakelijk is. Een inbreuk op de privacy overschrijdt de grenzen van zorgvuldige journalistiek wanneer deze niet in redelijke verhouding staat tot het maatschappelijk belang van de publicatie. (punt 2.4.1. van de Leidraad van de Raad)

3.3.1 VERMELDING PERSOONLIJKE GEGEVENS

X / De Twentsche Courant Tubantia

De Twentsche Courant Tubantia heeft journalistiek zorgvuldig gehandeld door de wijze waarop zij in het artikel “*Patiënte vecht tegen dwangopname*” over klaagster heeft bericht. De kop bevat een correcte omschrijving van de inhoud van het artikel.

Verder is de krant integer omgegaan met de persoonlijke gegevens van klagster, door het artikel – in weerwil van de wens van klagster – te anonimiseren. De krant was bovendien niet verplicht het verzoek van klagster in te willigen om haar Twitteraccount te vermelden.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Privacy: vermelding persoonlijke gegevens

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/15 en in Villamedia magazine van april 2014

X / E. König en NRC Handelsblad

König en NRC Handelsblad hebben op journalistiek zorgvuldige wijze aandacht besteed aan de positie van klager als bestuurder van de Nederlandse Vereniging van Makelaars (NVM), interne procedures bij de NVM en een faillissement van een makelaarskantoor waarbij klager is betrokken. De krant heeft grondig onderzoek verricht en op juiste wijze wederhoor toegepast. Van een ontoelaatbare aantasting van klagers privacy is geen sprake.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: bronnen, hoor en wederhoor
- Feitenweergave: tendentieuze berichtgeving
- Privacy: bekende/publieke persoonlijkheden, vermelding persoonlijke gegevens

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/17 en in Villamedia magazine van april 2014

X / J. Schlimbach en Dagblad van het Noorden

Schlimbach en Dagblad van het Noorden hebben in de artikelen *“Met bankpas De Wijert op familiebezoek naar Iran”* en *“Aangifte tegen X”* niet journalistiek ontoelaatbaar over klager bericht. De artikelen maken deel uit van een reeks berichten, die sinds april 2011 in de krant zijn verschenen. Daarin is aandacht besteed aan de geschillen tussen klager enerzijds en derden c.q. zijn eigen organisatie (wijkvereniging Wijert Welzijn) anderzijds. Telkens is daarbij de naam van klager vermeld. De krant hoefde bij de artikelen van mei en november 2013 niet tot anonimisering over te gaan. Verder is niet gebleken dat stelselmatig eenzijdig en zonder toepassing van wederhoor over de kwestie is bericht.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Privacy: vermelding persoonlijke gegevens

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/35 en in Villamedia magazine van juli 2014

3.3.2 Foto's

X en Y / PZC

De PZC heeft niet journalistiek onzorgvuldig gehandeld door bij het artikel *“Het gaat al zo lang goed hier”* met de onderkop *“Een pedoseksueel in de buurt: de Goese wijk Overzuid blijft er nuchter onder.”* een foto te plaatsen waarop ook het huis van klagers is afgebeeld. De suggestie is niet gewekt dat de pedoseksueel woont in het huis van klagers. Er is geen sprake van een disproportionele aantasting van de privacy van klagers. Verder heeft de PZC voldoende zorg besteed aan de afhandeling van de klacht.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Privacy: foto's

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/34 en in Villamedia magazine van juli 2014

3.3.3 VERDACHTEN EN VEROORDEELDEN

De journalist voorkomt dat hij gegevens in woord en beeld publiceert waardoor verdachten en veroordeelden buiten de kring van personen bij wie ze al bekend zijn, eenvoudig kunnen worden geïdentificeerd en getraceerd. Aan deze regel is de journalist niet gehouden wanneer:

- *de naam een wezenlijk bestanddeel van de berichtgeving is;*
- *het niet vermelden van de naam wegens de algemene bekendheid van de betrokkene geen doel dient;*
- *door het niet vermelden van de naam verwarring kan ontstaan met anderen die hierdoor voorzienbaar kunnen worden geschaad;*
- *het vermelden van de naam gebeurt in het kader van opsporingsberichtgeving;*
- *de betrokkene zelf de openbaarheid zoekt.*

(punt 2.4.6. van de Leidraad van de Raad)

X / RTV Oost

RTV Oost heeft in het bericht *“Werkstraf voor eigenaar financieel adviesbureau [...]”* onvoldoende duidelijk gemaakt welke passages betrekking hebben op het standpunt van het Openbaar Ministerie en welke passages onderdeel uitmaken van de uitspraak van het hof. Verder is niet gebleken dat het vermelden van de naam van klager in dit geval gerechtvaardigd was. Daarom heeft RTV Oost niet journalistiek zorgvuldig gehandeld. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan RTV Oost om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Privacy: verdachten/veroordeelden

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/11, op de website rtvoost.nl op 12-2-2014 en in Villamedia magazine van april 2014

X / P. Buss en De Telegraaf

Buss en De Telegraaf hebben in het artikel *“Ex-politiedocent stalkte ex-vrouw”* ten onrechte als feit gemeld dat klager zich schuldig heeft gemaakt aan stalking, zonder klagers kant van het verhaal op te nemen. Bovendien hebben zij de privacy van klager onnodig geschonden door een bepaalde – voor de zaak niet relevante – functie te vermelden, waardoor klager door een breder publiek eenvoudig kon worden herkend. Deze journalistiek onzorgvuldige handelwijze werkt door in latere berichten over de zaak, terwijl de geplaatste ‘correctie’ niet afdoende was. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan De Telegraaf om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Privacy: vermelding persoonlijke gegevens, verdachten/veroordeelden
- Aard van de publicatie: rechtbankverslag/verslaggeving rechtszaken

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/12 en in Villamedia magazine van april 2014

3.4 Feitenweergave

De journalist bericht waarheidsgetrouw. Op basis van zijn informatie moeten lezers, kijkers en luisteraars zich een zo volledig mogelijk en controleerbaar beeld kunnen vormen van het nieuwsfeit waarover wordt bericht. (punt 1.1. van de Leidraad van de Raad)

3.4.1 ONJUISTE BERICHTGEVING

A. Olszanowski en Stichting Artikel 1 Overijssel / de Roskam

In het artikel *“Artikel 1 in de politiek wordt nu Eigen Kracht”*, dat gaat over het beeldende kunstklimaat in Hengelo, heeft de Roskam feiten en meningen door elkaar gehaald. Verder bevat de publicatie een aantal onjuistheden. De klacht was voorgelegd door Olszanowski en Stichting Artikel 1 Overijssel, die in de publicatie in een negatief daglicht worden gesteld. De Raad voor de Journalistiek vindt dat de Roskam journalistiek onzorgvuldig heeft gehandeld en doet de aanbeveling aan de Roskam om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/9 en in Villamedia magazine van maart 2014

X / Leeuwarder Courant

De Leeuwarder Courant hoeft een artikel over klager niet van internet te verwijderen, maar heeft dit artikel wel op journalistiek onzorgvuldige wijze aangepast. De Raad heeft eind 2011 een klacht over (onder meer) deze publicatie gedeeltelijk gegrond verklaard (RvdJ 2011/87). De krant heeft enkele zinnen uit de uitspraak van de Raad overgenomen zonder de juiste context te vermelden. Daarmee is geen recht gedaan aan de eerdere beslissing van de Raad. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan de Leeuwarder Courant om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Procedure: publicatie van beslissing

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/24, op de website lc.nl op 27-3-2014 en in Villamedia magazine van mei 2014

A.C.W. Jansen / M. Willemse en AD Amersfoortse Courant

Willemse en AD Amersfoortse Courant hebben in het artikel *“Groepering eist aftreden El Messaoudi”* niet op onjuiste wijze aandacht besteed aan Burgerjournalisten.nl en A.C.W. Jansen (klager) als een van de oprichters van die website. In het artikel zijn geen journalistiek ontoelaatbare kwalificaties gebruikt. Bovendien was het niet nodig om bij klager wederhoor toe te passen.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/30 en in Villamedia magazine van juli 2014

Hoeksche Chips / Keuringsdienst van Waarde (KRO)

Keuringsdienst van Waarde heeft op journalistiek zorgvuldige wijze aandacht besteed aan Hoeksche Chips (klaagster). In de uitzending is een waarheidsgetrouw beeld geschetst van klaagster. Het is duidelijk dat de chips van klaagster niet 'handgebakken' zijn en ook niet met die aanduiding door klaagster worden verkocht. Klaagster is niet negatief neergezet als bedrijf dat de consument met verkeerde informatie probeert te misleiden.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste, tendentieuze berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/40 en in Villamedia magazine van augustus 2014

X / M. Boerefijn en Omroep Brabant

Boerefijn en Omroep Brabant hebben journalistiek onzorgvuldig gehandeld door ten onrechte te beweren c.q. de sterke indruk te wekken dat (ook) in de woning van klaagster verboden wapens zijn gevonden. Vanwege de niet waarheidsgetrouwe berichtgeving hadden Boerefijn en de omroep een passende rechtzetting behoren te publiceren. Dat hebben zij ten onrechte niet gedaan. De Raad doet de aanbeveling aan Omroep Brabant om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Rectificatie/weerwoord: rectificatie

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/49 en in Villamedia magazine van februari 2015

3.4.2 TENDENTIEUZE BERICHTGEVING

De journalist vermijdt eenzijdige en tendentieuze berichtgeving (...). (punt 1.5. van de Leidraad van de Raad)

X / Dagblad van het Noorden

Dagblad van het Noorden heeft op journalistiek onzorgvuldige wijze aandacht besteed aan een uitspraak van de Raad. In het bericht *"In het nieuws - Klacht tegen 'Dagblad van het Noorden' gegrond"* zijn beschuldigingen over klager herhaald, is tegen de wens van klager in zijn naam vermeld en is de krant indirect met de Raad in discussie gegaan. Hierdoor bevat het bericht geen evenwichtige weergave van de uitspraak. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan Dagblad van het Noorden om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: tendentieuze berichtgeving
- Privacy: vermelding persoonlijke gegevens
- Procedure: publicatie van beslissing

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/14, in Dagblad van het Noorden op 24 maart 2014 en in Villamedia magazine van april 2014

G.G. Martha en N.C.J. Meijering / J. van den Heuvel, T. Zeeman en De Telegraaf

Van den Heuvel, Zeeman en De Telegraaf hebben journalistiek onzorgvuldig gehandeld bij het publiceren van het voorpagina-artikel *"Zelfmoord in cel uit angst voor Gwenette"* en het portret *"Topcrimineel Gwenette Martha brein achter Amsterdamse liquidaties?"*. Zij hadden de bewering in de kop van het voorpagina-artikel niet als feit mogen brengen en hebben onvoldoende wederhoor toegepast.

De Raad vindt de passage in het portret over een 'ripdeal' en liquidaties in de Staatsliedenbuurt niet journalistiek ontoelaatbaar. Tot deze conclusie komt de Raad naar aanleiding van de klacht van Martha en Meijering, waarop Van den Heuvel, Zeeman en De Telegraaf overigens niet hebben gereageerd. De Raad doet de aanbeveling aan De Telegraaf om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: deels onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving, tendentieuze berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/16 en in Villamedia magazine van april 2014

DELA Holding N.V. / mr. W.G.H.M. van der Putten en Brancheblad Uitvaartzorg

Van der Putten en Brancheblad Uitvaartzorg hebben met het publiceren van het artikel "*Dela begraaft zelf voor de hoogste prijs*" journalistiek onzorgvuldig gehandeld. Zij hebben te suggestief en niet waarheidsgetrouw over DELA bericht. Bovendien is ten onrechte geen wederhoor toegepast. Het aanbod tot het plaatsen van een ingezonden brief in combinatie met het publiceren van een vervolgartikel was onvoldoende om de nadelen voor klaagster op een faire en passende wijze te herstellen. De Raad doet de aanbeveling aan Brancheblad Uitvaartzorg om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: onjuiste, tendentieuze berichtgeving
- Aard van de publicatie: columns, opinie/kritiek
- Rectificatie/weerwoord: ingezonden brieven

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/50 en in Villamedia magazine van februari 2015

H. Dinghs / P. Heesen en Dagblad De Limburger

Heesen en Dagblad De Limburger hebben in de artikelen "*CDA-wethouder onder vuur*" en "*De wethouder zit niet in het dossier*" journalistiek zorgvuldig bericht over een gemeenteraadsvergadering. In die vergadering is scherpe kritiek geuit aan het adres van klager. Het is dan ook begrijpelijk dat de berichtgeving voor klager pijnlijk is. Volgens de Raad is echter niet aannemelijk geworden dat in de artikelen een vertekend beeld of onzorgvuldige beschrijving is gegeven van wat op de raadsvergadering is gebeurd.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving, tendentieuze berichtgeving

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/45 en in Villamedia magazine van december 2014

Nb. Het door klagers ingediende herzieningsverzoek is behandeld op de zitting van de Raad van 6 maart 2015. Het herzieningsverzoek is afgewezen (RvdJ 2015/1).

3.4.3 BESCHULDIGENDE BERICHTGEVING

Bij het publiceren van beschuldigingen onderzoekt de journalist of voor de beschuldigingen een deugdelijke grondslag bestaat. Bijzondere zorgvuldigheid is geboden in het geval van publicatie van beschuldigingen die afkomstig zijn van personen die ten tijde van de verstrekking van de informatie in conflict zijn met de beschuldigde, of anderszins belanghebbende zijn.

De journalist past, indien dit redelijkerwijs mogelijk is, wederhoor toe bij betrokkenen die door een publicatie worden gediskwalificeerd, ook wanneer zij hierin slechts zijdelings een rol spelen. De beschuldigde krijgt voldoende gelegenheid om, zonder onredelijke tijdsdruk, bij voorkeur in dezelfde publicatie te reageren op de aantijgingen. (punten 2.2.5. en 2.3.1. van de Leidraad van de Raad)

A. Kara, Y. Kara en ML Tours B.V. / V. Çağlayan, E. Schouten en M. Ozturk (Zaman Vandaag)

Zaman Vandaag heeft journalistiek onzorgvuldig gehandeld door in het artikel *“ML Tours runt pornosite onder naam van concurrent”* de klagers Y. Kara en ML Tours in verband te brengen met een pornosite. De aantijging is – zonder onderzoek en toepassing van wederhoor – als feit gepresenteerd. Van een passende rectificatie is geen sprake, omdat in de tweede publicatie met de kop *“ML Tours ontkent beschuldiging concurrent nuhr.nl”* de aantijging is herhaald en de onjuiste suggestie is versterkt. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan Zaman Vandaag om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: tendentieuze berichtgeving
- Rectificatie/weerwoord: rectificatie

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/5 en in Villamedia magazine van maart 2014

G. Kleinpaste / G. Nijland en BN DeStem

Nijland en BN DeStem hebben in de artikelen *“Oud-Steve Jobsschool onder vuur”* en *“Totale anarchie met de iPad in de hand”* op journalistiek onzorgvuldige wijze over Kleinpaste bericht. Het is onvoldoende inzichtelijk en controleerbaar waarop de ernstige beschuldiging van ‘frauduleuze administratie’ is gebaseerd. Bovendien is geen (adequaate) wederhoor toegepast. De Raad voor de Journalistiek doet de aanbeveling aan BN DeStem om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: bronnen, hoor en wederhoor
- Feitenweergave: tendentieuze berichtgeving
- Rectificatie/weerwoord: weerwoord

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/39, in BN DeStem op 9 juli 2014 en in Villamedia magazine van augustus 2014

3.5 Rectificatie/weerwoord

De journalist van wie blijkt dat hij onjuist dan wel op een wezenlijk punt onvolledig heeft bericht, gaat – zo mogelijk op eigen initiatief – op zo kort mogelijke termijn over tot een passende en ruimhartige rechtzetting, die ondubbelzinnig duidelijk maakt dat de berichtgeving in de te rectificeren publicatie of uitzending niet juist was. Indien een betrokkene die zich door de berichtgeving in redelijkheid tekortgedaan voelt, zelf reageert, neemt de redactie de vereiste zorgvuldigheid in acht bij de beslissing of – en zo ja, op welke wijze – de reactie van de betrokkene wordt gepubliceerd. (punt 6.1. van de Leidraad van de Raad)

X / J. Lodewijks en de Stentor

In het artikel van de Stentor met de kop *“Zaak over meenemen kind uit [...] naar Duitsland van tafel”* is als feit vermeld dat klager een kind van één jaar had meegenomen naar Duitsland, terwijl het jongetje op dat moment onder toezicht van zijn moeder stond. De redactie van de Stentor had zich daarbij alleen gebaseerd op een dagvaarding van het OM en geen navraag gedaan of wederhoor toegepast. Door deze partijdige werkwijze was de berichtgeving niet waarheidsgetrouw. De krant – i.c. adjunct-hoofdredacteur Lodewijks – heeft erkend een fout te hebben gemaakt en heeft in de rubriek ‘Correcties & aanvullingen’ de onvolledige berichtgeving op een passende wijze rechtgezet. Daarmee heeft de Stentor alsnog journalistiek zorgvuldig gehandeld.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: bronnen, hoor en wederhoor, selectie van nieuws
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Aard van de publicatie: rechtbankverslag/verslaggeving rechtszaken
- Rectificatie/weerwoord: rectificatie

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/7 en in Villamedia magazine van maart 2014

B. Veerman / Friesch Dagblad

Het Friesch Dagblad heeft geconstateerd dat de slotlinea in het artikel *“Strop door wal Schatzenburg”* een ‘ongelukkige toevoeging’ is geweest. Door in het contact met klager te volstaan met deze constatering en klager niet verder tegemoet te komen, heeft de krant unfair en daarmee journalistiek onzorgvuldig gehandeld. De Raad doet de aanbeveling aan het Friesch Dagblad om deze conclusie ruimhartig te publiceren.

Conclusie: onzorgvuldig

Trefwoorden:

- Rectificatie/weerwoord: rectificatie

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/41, in het Friesch Dagblad op 30 september 2014 en in Villamedia magazine van november 2014

3.6 Aard van de publicatie

3.6.1 ARCHIVERING

Internet met de hieraan gekoppelde zoekmachines heeft de toegankelijkheid van archiefbestanden sterk vergroot. Het publieke belang van zo volledig mogelijke, betrouwbare archieven waarvan de inhoud niet kan worden gewijzigd, weegt in beginsel zwaarder dan het belang dat personen kunnen hebben bij het verwijderen of anonimiseren van gearchiveerde artikelen met een voor hen onwelgevallige inhoud. Slechts in bijzondere gevallen kan dit maatschappelijk belangrijke principe wijken voor een privébelang. (punt 2.2.8. van de Leidraad van de Raad)

X / AD

In het najaar van 2013 is in papieren edities van het AD in een reeks artikelen bericht dat klager door de politie Rotterdam zou zijn mishandeld. Klager, die hierover destijds zelf de publiciteit heeft gezocht, maakt er nu bezwaar tegen dat twee artikelen op de website van het AD zijn geplaatst met vermelding van zijn naam en de publicatie van zijn foto. Volgens klager kan het schadelijk zijn voor zijn carrière dat eenvoudig op internet kan worden gevonden dat hij in aanraking is gekomen met de politie. Volgens de Raad is dit onvoldoende om het belang van klager bij anonimisering van de artikelen zwaarder te laten wegen dan het publieke belang van betrouwbare en integere archivering.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Privacy: vermelding persoonlijke gegevens
- Aard van de publicatie: archivering

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/42 en in Villamedia magazine van november 2014

3.6.2 CITAAT

Stichting OPOCK / I. Rubio, D. van Vliet en AD Rotterdams Dagblad

Rubio, Van Vliet en AD Rotterdams Dagblad hebben niet journalistiek onzorgvuldig gehandeld door in de kop “*Onderwijzer pakt pestkop bij arm en wordt geschorst*” de term ‘geschorst’ te gebruiken. Dat concludeert de Raad naar aanleiding van de klacht van Stichting OPOCK, die verder bezwaar maakte tegen een citaat dat is toegeschreven aan de Algemene Onderwijsbond. Ook op dit punt vindt de Raad de handelwijze van de krant niet ontoelaatbaar.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Aard van de publicatie: citaat

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/37 en in Villamedia magazine van augustus 2014

3.6.3 INGEZONDEN BRIEVEN EN REACTIES OP WEBSITES

De redactie is verantwoordelijk voor de inhoud van ingezonden brieven en van reacties die worden geplaatst op de website van het betrokken medium.

De redactie heeft een verantwoordelijkheid voor de reacties van derden die onder artikelen op haar website verschijnen, maar gelet op de aard van het internet kan van de redactie niet verwacht worden dat zij al deze reacties vooraf controleert. Wel kan de redactie besluiten eenmaal geplaatste reacties te verwijderen.

Als een reactie op een artikel op de website een ernstige beschuldiging of een diffamerende uitspraak jegens een of meer herkenbare personen bevat, dient de redactie op verzoek van de betrokkene(n) te onderzoeken of voor de beschuldiging of de aantijging een feitelijke grond bestaat, en indien dit niet het geval is, de reactie te verwijderen. (punten 5.1., 5.4. en 5.5. van de Leidraad van de Raad)

W.P.J.M. van Nunen en Parochie H. Antonius / De Vijfde Dag (EO)

De redactie van De Vijfde Dag heeft een anoniem geplaatste reactie op haar website, waarin klagers onder meer werden aangeduid als ‘Judas’, niet te verwijderen. Dat concludeert de Raad voor de Journalistiek naar aanleiding van een klacht van diaken Van Nunen en de Parochie H. Antonius in Best. De reactie was geplaatst onder een video waarin Van Nunen zich uitliet over een reportage betreffende katholieke fusies. De gebezigde termen in de reactie waren niet dusdanig bedreigend of diffamerend om verwijdering te rechtvaardigen.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Aard van de publicatie: ingezonden brieven/reacties op websites

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/1 en in Villamedia magazine van maart 2014

Nb. Het door klagers ingediende herzieningsverzoek is afgewezen, zie hiervoor onder 3.1.3 Herziening.

3.6.4 INTERVIEW

De journalist die iemand wil interviewen, laat diegene weten met welk doel hij informatie vergaart. De te interviewen persoon moet voldoende geïnformeerd kunnen beslissen of hij aan een publicatie of uitzending wil meewerken.

Van onzorgvuldige journalistiek is sprake wanneer een citaat van de geïnterviewde wordt gebruikt in een andere context dan hij mocht verwachten op grond van hetgeen hem door de interviewer is meegedeeld. De geïnterviewde moet opnieuw worden gevraagd of hij ermee instemt dat zijn uitspraken worden gepubliceerd indien de aard of inhoud van een publicatie in de loop van het redactionele proces zozeer wordt gewijzigd dat niet meer wordt voldaan aan wat hij redelijkerwijs mocht verwachten. (punten 2.7.1. en 2.7.2. van de Leidraad van de Raad)

Zaankanaries / E. Strouwen en Noordhollands Dagblad/Dagblad Zaanstreek

Strouwen en het Noordhollands Dagblad/Dagblad Zaanstreek hebben in het artikel “*Verdubbeling nodig*” op journalistiek zorgvuldige wijze bericht over roeivereniging Zaankanaries. De door een lid van de vereniging verstrekte informatie is op een juiste wijze verwerkt en Strouwen was niet verplicht het artikel voor inzage aan de geïnterviewde toe te sturen. Verder is met de plaatsing van de ingezonden brief van klaagster de klacht op een correcte manier afgehandeld.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: inzage vooraf, selectie van nieuws
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Aard van de publicatie: interview
- Rectificatie/weerwoord: ingezonden brieven

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/43 en in Villamedia magazine van november 2014

3.6.5 OPINIE EN KRITIEK

In de berichtgeving maakt de journalist een duidelijk onderscheid tussen feiten, beweringen en meningen. (punt 1.4. van de Leidraad van de Raad)

Reiling Sterksel B.V. / H. Dohmen en Eindhovens Dagblad

In het Eindhovens Dagblad is een analyse van Dohmen met de kop “*Reiling: verkeerd argument bij vergunning*” gepubliceerd. Hiertegen richt zich de klacht van Reiling Sterksel. Voor zover is geklaagd over het gebruik van de term ‘boetes’ onthoudt de Raad zich van een oordeel. Dohmen heeft aangeboden nader uit te zoeken hoe hij tot het gebruik van deze term is gekomen, maar daartegen heeft klaagster bezwaar gemaakt. Verder hebben Dohmen en het Eindhovens Dagblad journalistiek zorgvuldig gehandeld. Niet is gebleken dat het artikel feitelijke onjuistheden dan wel ontoelaatbare kwalificaties of vergelijkingen bevat. Dohmen hoefde geen wederhoor toe te passen. Afspraken hierover kan de Raad niet vaststellen en dus ook niet dat deze zijn geschonden.

Conclusie: onthouding oordeel c.q. zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: afspraken, hoor en wederhoor
- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Aard van de publicatie: opinie/kritiek

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/44 en in Villamedia magazine van november 2014

Stichting Nederland Wordt Beter / H. Wansink en de Volkskrant

Wansink en de Volkskrant hebben met de publicatie van het opiniestuk *“Politisering van Sint en Piet is het laatste waarop kinderen zitten te wachten”* niet journalistiek onzorgvuldig gehandeld. Wansink mocht daarin zijn mening verkondigen ‘dat de Sinterklaastraditie iets met slavernij te maken zou hebben, weliswaar wordt betoogd door activisten tot en met de Verenigde Naties, maar zonder kennis van zaken.’ Het is voorstelbaar dat Stichting Nederland Wordt Beter zich hierdoor gegriefd voelt, maar van niet-waarheidsgetrouwe of partijdige berichtgeving is geen sprake.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Feitenweergave: onjuiste berichtgeving
- Rectificatie/weerwoord: rectificatie, ingezonden brieven
- Aard van de publicatie: opinie/kritiek

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/46 en in Villamedia magazine van december 2014

3.6.6 VERSLAGGEVING OVER RECHTSZAKEN

Bij verslaggeving betreffende terechtzittingen is de regel van hoor en wederhoor, behoudens bijzondere omstandigheden, niet aan de orde. (punt 2.3.4. van de Leidraad van de Raad)
In het kader van rechtbankverslaggeving is verder niet ontoelaatbaar dat standpunten van betrokken partijen enigszins worden aangezet en een niet geheel neutrale toon wordt gebruikt.

mr. S.F.J. Smeets / R. Touker en de Stentor

De Stentor en journalist Touker hebben in het artikel *“Kampenaren op ‘pedofielenjacht”* journalistiek gezien niet onzorgvuldig bericht over de rol van klager als advocaat bij een rechtszitting van een strafzaak. Touker mocht een – voor klager onaangename – duiding geven aan de gang van zaken op de zitting. Het was ook niet nodig om een reactie van klager in het artikel op te nemen.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Aard van de publicatie: rechtbankverslag/verslaggeving rechtszaken

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/6 en in Villamedia magazine van maart 2014

X en Y / P. van Gageldonk en Dagblad De Limburger

Van Gageldonk en Dagblad De Limburger hebben niet journalistiek onzorgvuldig gehandeld door in het artikel *“Broer slaat tweelingzus”* aandacht te besteden aan een rechtszaak waarbij de klagers zijn betrokken. Het artikel is geplaatst in een vaste column waarin feitelijke verslaggeving niet voorop staat. De publicatie bevat geen journalistiek ontoelaatbare kwalificatie of vergelijking. Bovendien is niet aannemelijk dat klagers door het grote publiek in de berichtgeving zullen worden herkend. Het was dan ook niet nodig om wederhoor toe te passen.

Conclusie: zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor, selectie van nieuws
- Feitenweergave: grievende berichtgeving
- Aard van de publicatie: column

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/13 en in Villamedia magazine van april 2014

X / TROS Opgelicht?!

TROS Opgelicht?! heeft in een uitzending van oktober 2013 aandacht besteed aan een strafzaak tegen klager. De Raad onthoudt zich van een oordeel over het gebruik van beelden uit eerdere uitzendingen. Klager heeft niet op tijd tegen die uitzendingen geklaagd, zodat zijn klacht op dit punt niet inhoudelijk is behandeld. De uitzending van oktober 2013 bevat een bespreking van de uitspraak van de rechtbank, waarbij onder meer is gemeld dat en waarom klager is vrijgesproken van oplichting en verduistering. Er is geen vertekend beeld of onzorgvuldige weergave van de kwestie gegeven. Het was dan ook niet nodig om wederhoor bij klager toe te passen. TROS Opgelicht?! heeft op dit punt niet journalistiek ontoelaatbaar gehandeld. Verder is ook klagers klacht tegen een update van 2011 op de website van TROS Opgelicht?! niet inhoudelijk behandeld, omdat hij zijn klacht hiertegen niet tijdig heeft ingediend.

Conclusie: niet inhoudelijk behandeld c.q. zorgvuldig

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor, selectie van nieuws
- Aard van de publicatie: rechtbankverslag/verslaggeving rechtszaken
- Procedure: termijn indienen klacht

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/19 en in Villamedia magazine van mei 2014

X / V. van der Boon en Het Financieele Dagblad

Van der Boon en het FD hebben in het artikel *“Hooijmaijers zou geld krijgen om vastgoedtycoon [X] te helpen”*, dat op 6 november 2013 is gepubliceerd, op een journalistiek correcte wijze verslag gedaan van een rechtbankzitting in de strafzaak tegen Hooijmaijers. Zij hebben een juiste belangenafweging gemaakt en hoefden geen wederhoor bij klager toe te passen. De klachten over artikelen van 25 november 2013 en 13 januari 2014 zijn niet inhoudelijk behandeld, omdat klager zijn bezwaren tegen die publicaties niet eerst aan het FD heeft voorgelegd.

Conclusie: zorgvuldig c.q. niet inhoudelijk behandeld

Trefwoorden:

- Journalistieke werkwijze: hoor en wederhoor
- Feitenweergave: tendentieuze berichtgeving
- Privacy: vermelding persoonlijke gegevens, verdachten/veroordeelden
- Aard van de berichtgeving: rechtbankverslaggeving/verslaggeving rechtszaken
- Procedure: termijn indienen klacht

Publicatie op www.rvdj.nl/2014/26 en in Villamedia magazine van juni 2014

4. Conclusies per medium

LANDELIJKE DAGBLADEN (8)

AD	1	(zorgvuldig)
Financieele Dagblad, Het	1	(zorgvuldig/niet inhoudelijk behandeld)
NRC Handelsblad	1	(zorgvuldig)
Telegraaf, De	3	(1 onzorgvuldig; 1 deel onzorgvuldig; 1 onthouding oordeel)
Volkskrant, de	2	(1 zorgvuldig; 1 niet inhoudelijk behandeld)

REGIONALE DAGBLADEN (19)

AD Amersfoortse Courant	1	(zorgvuldig)
AD Rotterdams Dagblad	1	(zorgvuldig)
BN DeStem	1	(1 onzorgvuldig)
Dagblad De Limburger	2	(zorgvuldig)
Dagblad van het Noorden	3	(2 onzorgvuldig; 1 zorgvuldig)
Eindhovens Dagblad	1	(zorgvuldig/onthouding oordeel)
Friesch Dagblad	1	(onzorgvuldig)
Gelderlander, De	2	(zorgvuldig; afgewezen)
Leeuwarder Courant	1	(onzorgvuldig)
Noordhollands Dagblad	1	(zorgvuldig)
Parool, Het	1	(niet inhoudelijk behandeld)
Provinciale Zeeuwse Courant (PZC)	1	(zorgvuldig)
Stentor, de	2	(zorgvuldig)
Twentsche Courant Tubantia, De	1	(zorgvuldig)

PUBLIEKS- EN OPINIETIJDSCRIFTEN (1)

Vrij Nederland	1	(afgewezen)
----------------	---	-------------

VAK- EN BEDRIJFSBLADEN (2)

Brancheblad Uitvaartzorg	1	(onzorgvuldig)
Resource	1	(afgewezen)

NIEUWS- EN HUIS-AAN-HUIS BLADEN (2)

Prettig Weekend	1	(zorgvuldig)
Roskam, de	1	(onzorgvuldig)

LANDELIJKE PUBLIEKE OMROEPEN (8)

EO – 3Onderzoekt	1	(deels onzorgvuldig)
EO – De Vijfde Dag	2	(zorgvuldig, afgewezen)
KRO – Keuringsdienst van Waarde	1	(zorgvuldig)
NCRV – Altijd Wat	1	(zorgvuldig)
NOS/NTR – Nieuwsuur	1	(afgewezen)
TROS – Opgelicht?!	1	(zorgvuldig/niet inhoudelijk behandeld)
TROS – Radar	1	(niet inhoudelijk behandeld)

LOKALE EN REGIONALE OMROEPEN (5)

Omroep Brabant	1	(onzorgvuldig)
RTV NH	1	(zorgvuldig)
RTV Noord	1	(deels onzorgvuldig)
RTV Oost	1	(onzorgvuldig)
RTV Rijnmond	1	(zorgvuldig/niet inhoudelijk behandeld)

COMMERCIEËLE OMROEPEN/TV-PRODUCENTEN (1)

Keydocs BV	1	(afgewezen)
------------	---	-------------

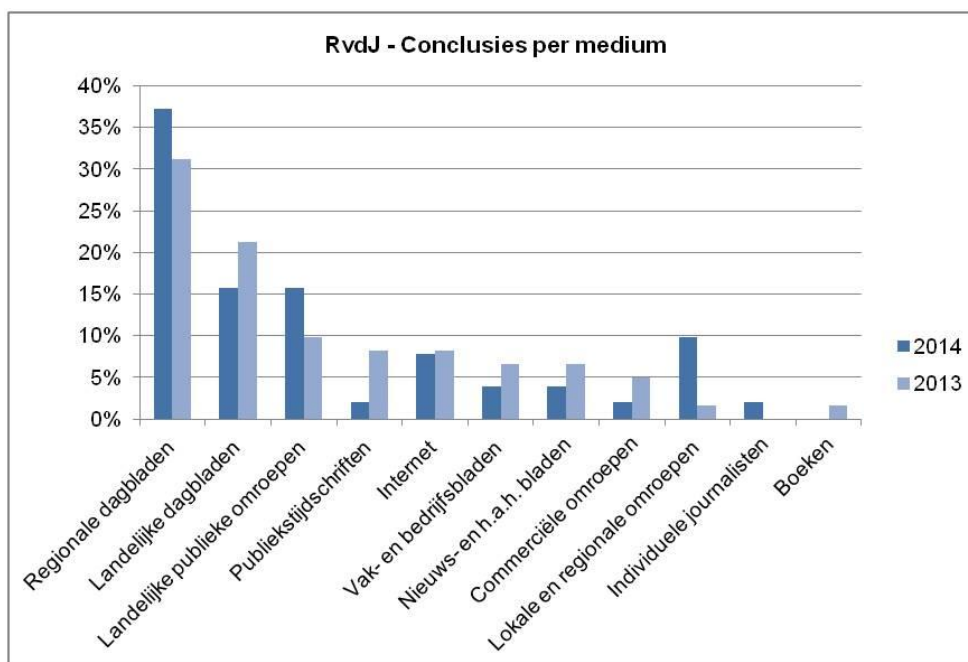
INTERNET (4)

925.nl	1	(onzorgvuldig)
Crimesite Camilleri	1	(onzorgvuldig)
ThePostOnline	1	(niet inhoudelijk behandeld)
Zaman Vandaag	1	(onzorgvuldig)

INDIVIDUELE JOURNALISTEN (1)

Sterkenburg	1	(toegewezen)
-------------	---	--------------

TOTAAL **51**



Samenstelling

Raad voor de Journalistiek

De Raad was in 2014 als volgt samengesteld:

Voorzitter

H. Laroes

Vice-voorzitters

mr. Th. Groeneveld

mw. mr. C.C.W. Lange

mw. mr. A.E. van Montfrans-Wolters

prof. mr. B.E.P. Myjer

Leden niet-journalisten

dr. H.J. Evers

mw. dr. Y.M. de Haan

ir. B.L. Hooghoudt

mw. M.E.L. Kogeldans

A. Mellink MPA

drs. ir. M.C.N. Mokveld

mw. drs. J.X. Nabibaks

mw. J.R. van Ooijen

mw. J.G.T.M. Wartenbergh

Leden journalisten

M.C. Doolaard

mw. M.J.H. Doomen

drs. G.J.P. Kloosterhuis

mw. H.M.M. Nietsch

drs. P. Olsthoorn

mw. M.J. Rietkerk

drs. H. Snijder

M. Ülger

Secretaris

mw. mr. D.C. Koene

Samenstelling Bestuur

Stichting Raad voor de Journalistiek

Het bestuur was in 2014 als volgt samengesteld:

Voorzitter

mr. F.E. Jensma

Secretaris en plaatsvervangend voorzitter

mw. J.B. Slotboom

Penningmeester

A.G. Visser

Leden

C.A. Boonman

drs. A. Engbers (tot 5 november 2014)

P.C. Klein

mr. drs. M.M.P.M. Kreyns

mr. M.F. van der Ree

drs. P. Sijpersma (vanaf 5 november 2014)

drs. G.A. Tichelaar

W.E.O. Wehrmeijer

Adressen

Stichting Raad voor de Journalistiek

Postadres: Postbus 12040, 1100 AA Amsterdam
Bezoekadres: Hogehilweg 6, 1101 CC Amsterdam
Telefoon: 020-31 23 930
Telefax: 020-31 23 934
E-mail: raad@rvdj.nl

Raad voor de Journalistiek

Secretariaat
mw. mr. D.C. Koene, secretaris
mw. M. Beets, secretaresse
Postadres: Postbus 12040, 1100 AA Amsterdam
Bezoekadres: Hogehilweg 6, 1101 CC Amsterdam
Telefoon: 020-31 23 930
Telefax: 020-31 23 934
E-mail: raad@rvdj.nl
Website: www.rvdj.nl
Twitter: [@RVDJ_NL](https://twitter.com/RVDJ_NL)

Uitgave

Stichting Raad voor de Journalistiek

Postbus 12040
1100 AA Amsterdam

Mei 2015